

## ПРОДУКТИВНОСТЬ ВКЛЮЧЁННОСТИ ЦДОД «ЛОГОС» В РЕАЛИЗАЦИЮ МОДЕЛЕЙ ФГОС-2 В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

(сборник информационно-методических материалов краевых педагогических чтений, 17 октября 2012 года, часть 1)

Наше учреждение является *муниципальной экспериментальной площадкой* и с мая 2011 г. практически разрабатывает тему: «Включенность ЦДОД «Логос» в реализацию моделей ФГОС второго поколения в г. Добрянке и Добрянском районе». Тем самым, Центр предупреждает угрозы отчуждения «Логоса» от решения актуальных проблем современного образования, описанных Б. В. Куприяновым [5; 3]. Статус экспериментальной площадки позволяет стимулировать избегание накопления неправильного опыта.

Наша модель *включенности* Центра в реализацию стандартов второго поколения отличается от содержательно-организационной модели дополнительного образования ОУ. Впрочем, З. А. Каргина оговаривается, что предложенная ею модель может рассматриваться «как методическая основа для построения собственной модели реализации внеурочной деятельности в рамках» ФГОС-2. [3; 130].

Современные исследователи отмечают необходимость формирования системы надёжного, прозрачного, валидного и технологичного мониторинга образовательных результатов [1 - 8]. К сожалению, совместный результат деятельности школы и других социальных институтов не стал объектом оценки, хотя *интеграция основного и дополнительного образования* является ведущим, даже модным, образовательным трендом с советских времен [4].

ФГОС-2 выделяет *новую функцию системы оценки* – ориентацию образовательного процесса на достижение планируемых результатов А. М. Кушнер сетует: «Будь у нас минимальный арсенал объективной диагностики качества образования, мы давно бы нащупали эффективные «точки роста», а не перебирали бы инновацию за инновацией методом творческого тыка, не имея зачастую ни малейшего представления о результативности даже таких брендовых инициатив, как «развивающее обучение», «школа XXI века» или «школа 2100» [7; 12 - 13]. Он предлагает следующие требования к процедуре **мониторинга качества образования в начальной школе**: отслеживать минимальное количество переменных, а в идеале – только одну интегральную

характеристику. Быть компактной, кратковременной и легко регистрируемой; быть составной частью УМК; позволять учителю увидеть динамику освоения ЗУНов, компетенций и иных психо-интеллектуальных комплексов. Быть одинаково интересной и учителю и ученику, Предполагать возможность многократного повторения. Позволять сопоставлять и сравнивать результаты, полученные разными людьми, в разное время, на разных выборках, в разных регионах и культурах [7; 13].

В адаптированном виде эти требования применяются педагогами-экспериментаторами «Логоса» в программировании вертикали возрастного развития детей по уровням и годам обучения.

*В горизонтальной интеграции* учреждений образования «Логос» разрабатывает *отраслевую модель*. В ней реализуются две проектные линии: городская (школы № 2, 3 и 5) и сельская (Камская, Перемская, Сенькинская и Яринская школы). Характер включённости «Логоса» в реализацию ФГОС – 2 зависит от контекста. И городские, и сельские школы по-разному удалены от Центра, что накладывает особый отпечаток на их взаимодействие с нашим учреждением. При этом везде творческая деятельность, учителя и педагоги дополнительного образования взаимно формируют друг друга. Ведь даже самый нетворческий мыслительный акт неизбежно включает элементы творчества. В этом кластере предполагается использовать *анкетирование*: мнение педагогов о причинах введения ФГОС-2. Их представления об образовательных результатах учащихся, к которым, должна стремиться школа и учитель. Степень информированности педагогов о группах образовательных результатов, представленных в ФГОС-2. Источники информированности о ФГОС-2. Мнение педагогов о возможных путях достижения образовательных результатов (в частности, метапредметных). [6; 37-38]. Мониторинг выстраивается на *на основе системного представления о содержании образования и его востребованных формах*.

#### Эффективность и продуктивность включённости «Логоса» в реализацию ФГОС - 2

	<b>Пространств а взаимодейст вия НОО и ДОД</b>	<b>Ожидаемые продукты и результаты</b>	<b>Показатели и критерии результативности</b>	<b>Технологии мониторинга</b>
1	Различные виды интегрирован ных	Открытые учебные занятия для педагогов города и района. Появление референтных лидеров.	В соответствии с Положением «Анализ учебного занятия».	Педагогическое наблюдение. Референто метрическая

	уроков, учебных занятий.	Позитивное изменение личностных нормативов. Развитие мотивации достижения.	Поглощённость деятельностью. Соответствие требований ситуации проф. Компетентности.	процедура, разработанная Е. В. Щедриной. Тесты интеллекта.
2	Согласованность содержания и форм реализации образовательных программ ДОД с программами НОО школ.	Корректировка ОП ДОД А. Е. Барышниковой, Г. В. Жужговой, Т. В. Заниной, С.В. и Ю.В. Загогуриных, Т. А. Макаровой, А. В. Меркушевой, А. И. Шепелевой. Интегрированные курсы и разделы ОП ДОД. Формирование носителей моральных и репутационных критериев. Щадящая внутри групповая конкуренция.	В соответствии с Положением «Об образовательной программе ЦДОД». Высокая степень удовлетворённости педагогов ДОД и учителей. Рост достижений педагогов. Критерии стимулирования. Повторяемость результатов.	Анализ на соответствие требованиям к ОП ДОД и ФГОС – 2. Кластерный анализ школ, которые работают примерно в одинаковых условиях.
3	Представление эксперимента в публичном пространстве.	Доклады на конференциях различного уровня. Публикации. Информационные поводы для СМИ. Расширение сферы умных услуг. Интеллектуальные новации. Самоутверждение в профессии. Успех самоуправляемой и эффективной команды.	Прирост количества выступлений и числа выступающих. Востребованность. Удовлетворённость детского интереса и социального заказа. В соответствии с преобразованным социальным действием (Ю.В. Громыко).	Открытая экспертная оценка педагогического сообщества. Листы качества. Ссылки.
4	Методическое сопровождение эксперимента.	Разработка и проведение методических семинаров. Положений. Разработка и апробация дистанционных курсов для одарённых детей и педагогов. Позитивные изменения за меньшее количество времени и других ресурсов. Рост количества и качества методической продукции. Позитивный опыт по освоению общественных пространств. Общая польза. Создание новых идей. Повышение квалификации. Непроизвольность деятельности, увлечённость.	Соответствие требованиям ФГОС – 2 и нормативным документам ДОД. Востребованность у детей, педагогов, родителей и общественности. Учёт интересов разных групп образовательного процесса. Полезность обучения на опыте.	Анализ темпоральной причинности. Нелинейные статистические методы для измерения уровней среды.
5	Совместное управление экспериментом.	Активизация референтных групп. Формирование позитивных ценностей: честности, доверия, справедливости, уважения, надёжности и	Степень достижения цели. Оптимальность использования ресурсов. Интенсивность и устойчивость связей.	Интервью. Контент – анализ.

		<p>ответственности.          Определённые формы активности каждого из участников. Новая организация образовательного пространства. Моделирование дальнейших действий.          Достигнутый выигрыш в эффективности.          Инновационная команда педагогов. Развитость внутренней ресурсности.          Создание благоприятной творческой среды. Высокая производительность.</p>	<p>Совместность.          Интегральная оценка качества достигнутых результатов, основанная на совместном учёте предыдущих показателей. Наличие факта качества.</p>	
--	--	--	--	--

Все пространства взаимодействия НОО и ДОД пронизывает *интеллектуальная инициатива*, неоднократно описанная Д.Б. Богоявленской. Все педагоги проходят через *три качественных типа творчества*: стимульно-продуктивный, эвристический и креативный. Эксперимент подтверждает *парадокс В. П. Зинченко*: «Педагогика есть всецело отрицательное учение, она должна осуществляться всегда вновь и вновь и должна, таким образом, в точности отражать отрицательный характер самого «искусства жизни» [2; 16].

ФГОС - 2 открывает новые возможности для реализации продуктивного взаимодействия в системе образования. Общий результат проявляется в трёх сферах деятельности педагогов, которые учатся, делая; - освоение практического опыта в новой деятельности, рефлексия и применение полученных компетенций. Объединение ресурсов общего и дополнительного образования детей в пространстве взаимодействия создаёт новые интегративные возможности для развития ребёнка. Так реализуется идея «живого знания» (А. Н. Леонтьев, В. П. Зинченко), поисковая активность детей становится главным событием учебной деятельности. При этом учитывается *феномен расхождения целей*, на которые реально ориентируются учреждения и педагоги, что обусловлено многоуровневой системой мотивации образовательной деятельности детей. Мониторинг по всем позициям стандарта второго поколения разрабатывает школа.

«Логос» реализует *медийную и сетевую модель* включенности в реализацию ФГОС – 2. Разработаны и реализуются дистанционные курсы для педагогов по разработке образовательных программ дополнительного образования; для детей – по исследовательской культуре школьников. В формате *социальной модели* ведётся работа с одарёнными детьми.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Зинченко, В. П. Принципы психологической педогоики / В. П. Зинченко // Педагогика.- 2001, № 6.- С. 9 – 17.
2. Интеграция дополнительного и других сфер образования детей.- Ярославль, 2004.- 100 с.
3. Каргина, З. А. ДОД и организационная модель школы / З. А. Каргина // Народное образование.- 2012, № 2.- С. 126 - 130.
4. Клёнова, Н. В. Инновационное поле дополнительного образования (Аналитический обзор) / Н. В. Клёнова // Внешкольник.- 2001, № 4.- С. 14 – 16.
5. Куприянов, Б. В. Современные вызовы и судьба дополнительного образования детей / Б. В. Куприянов // Дополнительное образование и воспитание.- 2011, № 9.- С. 3 – 8.
6. Куренкова, В.Ю. Образовательные результаты в педагогической практике / В.Ю. Куренкова // Народное образование.- 2012, № 1.- С.36 - 41.
7. Кушнир, А. М. Принцип природосообразности как методологическое основание проектирования технологий и содержания обучения / А. М. Кушнир // Народное образование.- 2011, № 3.- С.12-22.
8. Реализация моделей сетевого взаимодействия общего, дополнительного и профессионального образования в рамках организации внеурочной деятельности: Методические рекомендации.- Ярославль, 2011.- 209 с.